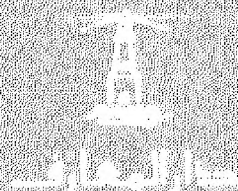


# كتاب

٢١٤٠

فؤاد كامل

الشخصية بين الحرية والعبودية



0040421



Bibliotheca Alexandrina



٢١٤٠

حكايات

رئيس التحرير أنيس منصور

فؤاد كامل

الشخصية بين الحرية والعبودية



دار المعارف

الناشر : دار المعارف - ١١١٩ كورليش النيل - القاهرة ج. م. ع.

## رأى فى الشخصية

هذا رأى الفيلسوف المعاصر « نيقولا برديائف »<sup>(١)</sup> فى الشخصية .. أحببت أن أطلع عليه القارئ العربى لأصالته وطرافته وعمقه فى آن واحد . فهذا الفيلسوف الوجودى المتصوف يجعل من الشخصية الإنسانية محوراً لفلسفته ، ويضفى عليها من القيمة ما يذكرنا بجوهر النظرة الإسلامية إلى الإنسان ، أعنى بوصفه خليفة الله على الأرض . وقد عرض « برديائف » رأيه هذا فى الشخصية فى كتابه القيم : « العبودية والحرية » . وفيما يلى ملخص هذا الرأى :

---

( ١ ) نيقولا ألكسندر وفيتش برديائف ( كييف ١٨٧٤ - كلامار ١٩٤٨ ) أشهر الفلاسفة الروس المحدثين . كان أستاذاً لفلسفة اللغة فى جامعة موسكو ( ١٩٢٠ ) ، ولكنه اختلف مع الحكومة السوفيتية من حيث العقيدة السياسية والدينية ، فأصدرت حكماً بنفيه ( ١٩٢٢ ) مع مائة من المفكرين الآخرين ، وأقام منذ ذلك الحين بضاحية كلامار على مقربة من باريس حتى وافته منيته . وقد ترك برديائف تراثاً ضخماً من المؤلفات الفلسفية ، ترجم معظمها إلى لغات عديدة . ومن أهمها « الذاتية والمثالية فى الفلسفة الاجتماعية » و « من وجهة نظر الخلود » « الوعى الدينى الجديد والمجتمع » و « فلسفة الحرية » و « تصور دوستوفسكى للعالم » و « معنى التاريخ » و « عصور وسطى جديدة » و « مصير الإنسان » و « العبودية والحرية » ..... الخ . ونقل كاتب هذا المقال إلى العربية ثلاثة من كتبه هى : « العزلة والمجتمع » و « الحلم والواقع » و « أصل الشيوعية الروسية » . وفلسفة برديائف دينية فى جوهرها ، وهى تأمل لتجربة فردية فى ضوء الإيمان المسيحى .

### لغز الإنسان :

الإنسان في هذا العالم لغز ، بل لعله اللغز الأكبر ! وليس الإنسان لغزاً لأنه حيوان اجتماعي ، أو بمعنى آخر لأنه جزء من الطبيعة وعضو في مجتمع ، بل هو لغز لأنه شخص ، ولأنه يمتلك شخصية . فالعالم كله ليس شيئاً إذا قورن بالشخصية الإنسانية ، وبشخص الإنسان الفريد ، ومصيره المتفرد . الإنسان يعيش في كَبَدٍ ، ويتحرق إلى معرفة نفسه ، من أين جاء ، وإلى أين هو ذاهب . ويستطيع الإنسان أن يعرف نفسه من أعلى أو من أسفل ، من نوره الخاص ، من المبدأ الإلهي الكامن في طبيعته ، أو من ظلامه الخاص ، من مبدأ اللا شعور الأولى الشيطاني المستقر في أعماقه . وهو يستطيع أن يفعل ذلك لأنه كائن مزدوج متناقض ، فهو شبيه الإله ، وشبيه الحيوان ، يسمو إلى الذرا وينحط إلى الحضيض ، حر ومستعبد ، قادر على أسمى أنواع الحب والتضحيات ، ولكنه خالق في الوقت نفسه بارتكاب أبشع ضروب القسوة والعنف والأناية .

### إزدواج متناقض :

وقد أدرك كلٌّ من « دوستويفسكى » و « كيركجورد » و « نيتشه » هذا الطابع المأساوي الفاجع في الإنسان ، وهذا التناقض في طبيعته

إدراكاً حاداً متميزاً ، وسبقهم « بسكال » إلى التعبير عن هذا الازدواج في الإنسان تعبيراً صادقاً مؤثراً . وإذا كان بعض المفكرين قد نظروا إلى الإنسان بوصفه كائناً ساقطاً تتحكم فيه القوى الأولية ، وتحركه المنافع المادية ، والدوافع الحسية اللا شعورية ، فإنّ عدداً آخر من المفكرين قد شهد للإنسان بأنه يتعذب من جراء هذه السقطة ، وبأنه يريد أن يكفر عنها ، ويرتفع فوقها . ووعى الإنسان بشخصيته هو الذى يتحدث عن طبيعته التواقة إلى الصعود ، وعن رسالته السامية . الشخصية دليل على أن العالم ليس مكتفياً بذاته ، وأن في الإمكان التغلب عليه وتجاوزه . وعندما يدخل الشخص الإنسانى العالم ، وعندما تظهر الشخصية الإنسانية الفريدة التى لا تتكرر ، ينقطع مجرى التاريخ ، ويرغم على تغيير مساره ، وإن لم تظهر على ذلك علامة في الخارج .

فالإنسان ، الإنسان الوحيد الذى تعرفه علوم البيولوجيا والاجتماع ، الإنسان بوصفه كائناً طبيعياً واجتماعياً - هو نتاج هذا العالم والعمليات التى تجري فيه . ولكنه بوصفه شخصية ، لا يعد وليد هذا العالم ، بل ينحدر حين ذاك من أصل آخر ، وسلالة أخرى . وهذا ما يجعل الإنسان لغزاً ، لأن الشخصية ولوج واقتحام ، ادخال شىء جديد في هذا العالم .

والإنسان لا يكون شخصية لأنه يمت إلى الطبيعة بنسب ، بل هو بالروح شخصية ، وبالطبيعة فرداً Individual . وليست الشخصية

« ذرة روحية » ( موناد Monad ) تندرج تحت فئات متصاعدة من « المونادات » وتخضع لها ، وإنما الشخصية « كون مصغر » ( ميكروكوسموس Microcosmos ) ، كون كامل . ولا يمكن أن تكون جزءاً في علاقة مع كلٍّ من أى نوع آخر ، أيًا كانت ضخامته ، حتى لو كان هذا الكل هو الكون بأسره . هذا هو المبدأ الأساسى فى الشخصية ، وهذا هو سرها . و « الموناد » مغلقة موصلة ، لا أبواب فيها ولا نوافذ ، أما الشخصية فتتفتح اللانهاية أمامها ، وهى تدخل اللانهاية ، وتحتضن اللانهاية ، وفى اكتشافها لذاتها تتجه صوب مضمون لامتناه .

يبد أن الشخصية تفترض فى الوقت نفسه شكلاً وحدوداً ، فهى لا تتمتع بالبيئة المحيطة بها ولا تذوب فى العالم من حولها . الشخصية هى الكلى فى شكل فردى لا يتكرر . هى اتحاد الكلى اللامتناهى فى الفردى الجزئى . وفى هذا التناقض الظاهرى تقوم الشخصية . فالشخصى فى الإنسان هو ذلك الذى لا يشترك فيه مع الآخرين ، بيد أن هذا الذى لا يشارك الآخرين فيه يتضمن إمكانية وجود الكلى بالقوة . الشخصية ليست جزءاً من الكون ، وإنما الكون جزء من الشخصية ، صفة من صفاتها ، وخاصية من خصائصها .

الشخصية هى اللامتغير فى التغير ، وهى الوحدة فى المتعدد . وأنه لما يثير دهشتنا حقاً أن نجد اللامتغير فى الإنسان دون أن نجد التغير ، أو أن نجد التغير دون أن نجد اللامتغير ، أو حين نجد الوحدة دون أن نجد



التعدد ، أو التعدد دون الوحدة . ففي كلتا الحالتين تبدى صفة الشخصية الجوهرية ، وخاصيتها الأساسية . فليست الشخصية حالة متجمدة ثابتة ، بل هى تنمو وتتطور وترداد ثراء ، ولكنه نمو وتطور و ثراء ذاتٍ واحدة بعينها . وما يحدث من تغير فإنما يحدث للمحافظة على هذه الذات الثابتة اللامتغيرة .



## البناء الذاتي المستمر للشخصية

والشخصية ليست بحال من الأحوال من المعطيات الجاهزة ، ولكنها وضع لسؤال ، وطرح لمشكلة ، هي المثل الأعلى للإنسان ، فالوحدة الكاملة التامة للشخصية مثل أعلى يصبو إليه الإنسان ويتوق إلى بلوغه . الشخصية تبنى نفسها دائماً وأبداً ، ولا يستطيع إنسان كائناً ما كان أن يقول عن نفسه إنه شخص بالتام والكمال . بل على الشخصية أن تشيد نفسها وأن تثرى ذاتها ، وأن تمتلئ بمضمون كلي ، وأن تحقق الوحدة في مدى عمرها . فهي ليست في بداية الطريق ولكنها في نهايته ، وهي ليست أجزاء يُضاف بعضها إلى البعض الآخر ، وهي ليست تركيباً أو تكويناً لكل ما من هذه الأجزاء ، وإنما تعنى بالأحرى الأفعال الخلاقة للشخصية ، بوصفها كلاً متكاملاً ، وهي حاضرة بوصفها كلاً متكاملاً في كل فعل من أفعالها . فللشخصية شكل فريد غير متكرر هو ما يسمى بالـ *Gestalt* . وربما كان علم نفس الجشطالت الذي يرى أن الشكل هو القيمة الكيفية الأولية - هو أقرب اتجاهات علم النفس إلى التركة الشخصية .

وانقسام شكل الشخصية لا يعنى بحال من الأحوال اختفاءها النهائي ، ذلك أن الشخصية شيء لا يناله التدمير أو الفناء . فهي تحيا

وفقاً لمصيرها الخاص ، وتستمد ينبوع قوتها من وجود يعلو عليها ( هو وجود الله )

وفي كل شخصية إنسانية ثمة ما هو مشترك ، ما هو كل ، وليس هذا هو الكلى الداخلى الذى تكتسبه الذاتى بفعل خلاق لمضمون كينى من مضامين الحياة ، ولكنه كلى خارجى . غير أن الشخصية - هذه الشخصية المتفردة - توجد بما لها من تعبير غير مشترك ، لا بأن لها عينين كالآخرين ، وبما فى هذين العينين من تعبير مشترك . وهناك فى الشخصية الإنسانية الكثير مما يتنسب إلى الجنس البشرى ، ويتمى إلى التاريخ والتراث والمجتمع والطبقة والأسرة ، الكثير مما هو وراثى تقليدى ، الكثير مما هو « مشترك » . بيد أن هذا بالذات هو ما ليس « شخصياً » فى الشخصية . أما ما هو « شخصى » فيتصف بالأصالة ويرتبط بالينبوع الأولى الحقيقى للوجود .

ينبغى أن تكون الشخصية هى « الاستثناء » . وكل ما هو نوعى ووراثى ما هو إلا مادة لنشاط الشخصية الخلاق . وما تلقىه الطبيعة والمجتمع على الإنسان من أعباء وأحمال ثقال ، وما يحمله إياه التاريخ والحضارة من مطالب ومهام جسام ، يتخذ هذا كله هيئة الصعوبات التى تتحدانا ، التى تثير فىنا روح المقاومة والعزم على تحويلها إلى ما هو شخصى ، أو استيعابها فى شخصيتنا بجهد خلاق . فالشخصية فى

الإنسان هي الانتصار على ما تفرضه علينا الطبيعة والمجتمع والتاريخ والوراثة من تحديدات وقيود ، هي انتصار الحرية على العبودية ، انتصار على الذات وعلى العالم ... الشخصية مجهود وصراع وتحرر .



## العقلانية والحرية

والشخصية كائن عقلائي ، بيد أنها لا تتحدد بالعقل وحده ، ذلك لأن العقل في حد ذاته شيء لا شخصي ، لأنه كلي مشترك بين جميع الناس . وطبيعة الإنسان الأخلاقية والعقلية عند « كانت » طبيعة لا شخصية مشتركة . والفكر اليوناني حين فهم الإنسان على أنه كائن عاقل لم يقترب من الفلسفة الشخصية ، فالشخصية ليست كائناً عقلانياً ، فحسب ، بل هي أيضاً كائن حر . الشخصية هي جماع تفكيرى ، وجماع شعورى ، وجماع إرادتى ، وجماع نشاطى الخلاق . أما العقل فى الفلسفة اليونانية ، وفى المثالية الألمانية . فعقل لا شخصي ، عقل كلي . ولكن هناك أيضاً عقلى الشخصى ، وبالأخص إرادتى الشخصية . ولهذا لا يمكن أن تؤسس النزعة الشخصية على المثالية ، سواء كانت أفلاطونية أو ألمانية ، كما لا يمكن أن تقوم على النزعة الطبيعية أو الفلسفة التطورية أو الحيوية ، وهى جميعاً فلسفات تذيب الشخصية فى عمليات لا شخصية أو كونية أو حيوية . وكان لماكس شيلر Max Scheler فضل تحديد الاختلاف بين الشخصية والكل العضوى organism ، وبين الوجود الروحى والوجود العضوى .

فالشخصية ليست مقولة بيولوجية أو نفسية ، ولكنها مقولة أخلاقية

روحية . ولا يمكن أن تتطابق الشخصية مع النفس ، لأن لها أساساً أولياً - لا شعورياً . والإنسان في حياته اللا شعورية غارق في خضم الحياة الأولية الهادرة العاصفة ، ولا يخضع للعقل إلا شطراً ضئيل منه ، ولا بد من التمييز فيه بين « الأنا » العميق والأنا السطحي . وكثيراً ما يبدى الإنسان للآخرين وللمجتمع « أناه » السطحي فحسب ، ذلك الأنا الذى يقدر على ضروب شتى من الاتصال Communication الخارجى ، ولكنه ينجز عن التواصل Communion . وقد اهتدى تولستوى إلى هذا المعنى اهتداءً بديعاً ، فهو يصور لنا دائماً حياة الإنسان المزدوجة : حياته الخارجية المتقلبة مع الظروف ، الزائفة غير الحقيقية التى تظهر فى علاقته بالمجتمع والدولة والمدنية ، وحياته الباطنية الحقيقية التى يواجه فيها الإنسان الواقع الأول ، وأغوار الحياة . وعندما يتأمل « الأمير آندرو » فى رواية « الحرب والسلام » . السماء المرصعة بالنجوم يحيا فى هذه اللحظة حياة أصدق من حياته حين يشتبك فى المناقشة فى أحد صالونات بطرسبرج . فالأنا السطحي المتحضر المتعقل الاجتماعى ليس هو الشخصية فى الإنسان ، بل ربما كان تشويهاً لصورة الإنسان ، قناعاً يخفى شخصيته . والإنسان يلعب دوراً فى الحياة ، وربما كان الدور الذى يلعبه ليس هو دوره الحقيقى ، بل وقد يكون الزيف والتزييف ضرورة مفروضة على الإنسان كوسيلة من وسائل الدفاع عن النفس . وهكذا يمكن أن يتخذ الإنسان المتمدن المتحضر صورة لا شخصية



تماماً ، فيصبح عبداً دون أن يفطن إلى ذلك .  
ولست الشخصية جزءاً من المجتمع ، كما أنها ليست جزءاً من الجنس . فمشكلة الإنسان ، أعنى مشكلة الشخصية أعمق من مشكلة المجتمع وأشد أولية . والمذاهب الاجتماعية عن الإنسان خاطئة كلها ، لأنها لا تعرف إلا القشرة السطحية الموضوعية من الإنسان . والنظر إلى الأشياء من وجهة النظر الاجتماعية يقف عند الظاهر الخارجى للشخصية بوصفها جزءاً ثانوياً من المجتمع ، بل جزءاً شديد الضآلة إذ قيس بضخامة المجتمع ، ولهذا لا تستطيع إلا فلسفة وجودية - لا فلسفة اجتماعية أو بيولوجية - أن تضع مذهباً حقيقياً عن شخصية الإنسان .  
والشخصية ذات ، وليست موضوعاً بين سائر الموضوعات ، وهى تضرب بجذورها فى النظام الباطن للوجود ، أعنى فى العالم الروحى ، عالم الحرية . أما المجتمع فيمكن النظر إليه كموضوع ، فهو من وجهة النظر الوجودية جزء من الشخصية ، وهو جانبها الاجتماعى ، كما أن الكون جزء من الشخصية ، هو جانبها الكونى . ليست الشخصية موضوعاً بين موضوعات ، أو شيئاً بين أشياء ، وإحالتها إلى موضوع أو شيء معناه موتها . وقد يقال إن الطبيعة والمجتمع يزودان الإنسان بالمادة التى يؤلف بها شخصيته . والواقع أن الشخصية تحرر من الاعتماد على الطبيعة ، ومن الاعتماد على المجتمع وعلى الدولة ، وهى تعارض كل تحديد من الخارج ، لأنها تحديد من الداخل دائماً . بل إن العلاقة بين

الله والشخصية ليست علاقة سببية ، وإنما تقوم هذه العلاقة خارج مجال التحديد ، وإنما تقوم داخل مجال الحرية . فالله ذات بالنسبة للشخصية ، ذات يمكن أن تنشأ بينه وبين الشخصية الإنسانية علاقات وجودية . أما كل ما يتحدد من الخارج ، وكل ما يقوم على قوة عالم الأشياء والموضوعات ، فهو غير شخصي ، هو اللا شخصي في الإنسان . وكل ما يتحدد في الأنا الإنساني ينتسب إلى الماضي ، ويصبح لا شخصياً .

## الشخصية والمستقبل

يبد أن الشخصية هي إخراج المستقبل إلى حيز الوجود ، وهي تتألف من أفعال خلاقية . ووجود الشخصية يفترض الحرية ، وسر الحرية هو سر الشخصية . وليست هذه الحرية هي حرية الإرادة بالمعنى الأولى الذى هو حرية الاختيار الذى يفترض التعقل . فقيمة الإنسان تكمن فى الشخصية التى يضمها بين جوانحه ، والقيمة الإنسانية هي التحرر من العبودية ، بل هي التحرر من الفهم الدليل للحياة الدينية ، وللعلاقة بين الإنسان والله . فالله هو الضامن لحرية الشخصية من القوة المُستعبدة للطبيعة والمجتمع ، لمملكة قيصر ولعالم الموضوعات . وهذا كله يتم فى ملكوت الروح لا فى عالم الموضوعات والأشياء ، ولا شىء من مقولات العالم الموضوعى يمكن أن تُنقل إلى هذه العلاقات الوجودية الباطنة .

والشخصية بوصفها مركزاً وجودياً تفترض القدرة على الشعور بالآلم والفرح . وليس فى العالم الموضوعى ، سواء كان أمة أو دولة أو مجتمعاً أو مؤسسة اجتماعية أو كنيسة ما يملك هذه القدرة . وهم يتحدثون عن آلام الجماهير بمعنى مجازى ، إذ لا يمكن وصف أية جماعة أو طائفة فى عالم الموضوعات بأنها شخصية . والحقائق الجماعية قيم حقيقية ، ولكنها ليست

شخصيات حقيقية . وقد يسمح الإنسان بالكلام عن نفوس جماعية ، لا بالكلام عن شخصيات جماعية .

### تحقيق الشخصية :

والحق أن الإنسان بطبعه يميل إلى تجسيد كل ما يجب وكل ما يثير شفقتة ، من جمادات أو أفكار مجردة ، بيد أن هذه عملية شاعرية إن صح هذا التعبير ، ولكنها لا تعنى أن هذه التجسيديات شخصيات حقيقية . فليست الشخصية قادرة على معاناة الألم فحسب ، ولكنها الألم نفسه بمعنى من المعانى . فالنضال من أجل تحقيق الشخصية وبلورتها عملية أليمة مخوفة بالمكاره والمخاطر . وتحقيق الشخصية لذاتها يفترض المقاومة ، ويقتضى مصارعة القوى التى تستعبد الإنسان فى العالم ، ورفضاً للمطابقة مع العالم . أما الإحجام عن تكوين الشخصية ، والاستسلام للذوبان فى العالم المحيط فيمكن أن يخفف من العذاب والألم . وما أيسر أن يسلك الإنسان هذا السبيل ، فالاستسلام للعبودية يقلل الألم ، أما رفضها فيضاعفه . والألم فى العالم الإنسانى هو علامة مولد الشخصية . وكفاحها من أجل بلوغ طبيعتها الخاصة . وقيمة الإنسان ، أو قيمة الشخصية تقدر بقدرته على تحمل الآلام . وهذه القدرة على تحمل الآلام لا وجود لها فى الهيئات أو المؤسسات الجماعية ، أو فى القيم المثالية . فالشخصية الإنسانية إذن هى القيمة العليا ، وليست

المجتمع أو الهيئات الجماعية التي تنتمى إلى عالم الموضوعات كالمجتمع أو الأمة الدولة أو المدنية أو الكنيسة .

وترتبط الشخصية بالذاكرة ، وتتصل بمصير الإنسان كله ، وبتاريخ حياته كله ، ومن ثم فإن وجود الشخصية أمر عسير وأليم . وعلى الفلسفة الشخصية أن تدرك أن الروح - التي هي منبع الشخصية - لا تعمم وإنما تنزع إلى التفريد إن صح هذا التعبير .  
 "Spirit does not generalize but individualizes" وهذا معناه أنها لا تبدع عالماً من القيم المثالية المشتركة العالية على ما هو إنسانى ، وإنما تبدع عالماً من الشخصيات الذين يتميزون بمضمون كينى . وانتصار المبدأ الروحى لا يعنى إخضاع الإنسان للكون ، بل يعنى الكشف عن الكون فى الشخصية . ولو أن إنساناً تخيل أنه وهب أعظم المواهب من عقل وعبقرية وجمال وخير وقداسة ، ولكن مع إزالة المركز الوجودى فيه ، وزحزحة مركز الثقل فى الأنا إلى المبادئ الكيفية الكلية ، فكأنما أضفى الأنا كل هذه الصفات على كائن آخر ، ولاختفت حين ذاك وحدة الذات وتاريخها الحى ، ولم تعد الذاكرة حافظة للشخصية . وهنا يكمن زيف الفلسفة المثالية عن القيم وعن الوجود المثالى .

الإنسان هو الكائن الذى يتجاوز ويعلو على نفسه . وتحقيق الشخصية للإنسان هو هذا العلو المستمر على الذات . فالإنسان ينزع دائماً إلى الخروج من دائرة الذاتية المغلقة ، وهذه الحركة تتم دائماً فى اتجاهين

مختلفين متعارضين . فقد يتخذ الخروج من الشخصية طريق الإحالة الموضوعية Objectivization وهذا الطريق يؤدي إلى المجتمع بقوانين إلزامه الكلية . وفيه تتعرض الطبيعة الإنسانية للاغتراب والضياغ في عالم الموضوعات ، وينتهى الأمر بالألاعثر الشخصية على نفسها . أما الطريق الآخر للخروج من الذاتية فيكون من خلال عملية العلو ، ويكون بالعبور إلى ما يتجاوز الذات Transsubjective لا إلى ما هو موضوعي . وهذا السبيل يمتد في أعماق الوجود ، ويتم فيه ذلك الالتقاء الوجودي بالله وبالأخرين ، وبالوجود الباطني للعالم . وليس هو سبيل الاتصال الموضوعي ، بل سبيل التواصل الوجودي . ولا تبلغ الشخصية تحقّقها الكامل إلا في هذا السبيل .

### سمات الشخصية :

ولا بد من إدراك هذا المعنى جيداً لكي نفهم العلاقة بين الشخصية وبين القيم العالية على الشخصية Superpersonal ، فالعلاقة بين الشخصية وبين القيم العالية عليها إما أن يتم في مجال الإحالة إلى الموضوعية ؛ وهنا تنشأ في يسر عبودية الإنسان ، أو يتم في المجال الوجودي ، بعملية صعود وعلو ، وهنا تتولد الحياة مع الحرية . فالإحالة الموضوعية لا يمكن أن تكون تصاعداً وعلواً ، إذ فيها يجد الإنسان نفسه في قبضة الحتمية ، وتحت سيطرة اللا شخص . أما في العلو ، فيجد

الإنسان نفسه في مجال الحرية ، والتقاء الإنسان بما يتجاوزه يكون له طابع شخصي ، وما هو عال على الشخصية لا يسحق الشخصية . وهذا تمييز أساسي . فن سمات الشخصية أنها لا تكبت ذاتها ولا تكتفى بذاتها في الوقت نفسه . ثمة شيء آخر ضروري لوجودها ، شيء أعلى منها ، وبغير هذا يكون الشعور بالاختلاف والتميز والتغاير مستحيلا . بيد أن علاقة الشخصية بالآخر ، حتى في أعلى مستوياته ، ليست هي علاقة الجزء بالكل ، بل إن الشخصية تظل في هذه العلاقة متكاملة ، ذلك لأن علاقة الجزء بالكل علاقة رياضية ، كما أن علاقة العضو بالجهاز العضوي علاقة بيولوجية . وعلى ذلك فإن العلو لا يعني أن الشخصية قد أصبحت خاضعة لكل أيا كان ، وإنما العلو عملية إيجابية دينامية ، هي تجربة الإنسان الباطنة ، التي يحتاز فيها كوارث وأزمات ، ويعبر فيها هَوَات وفجوات ، ويعاني فيها نكسات وانكسرات ، ولكنه في كل هذا يزداد ثراء من الداخل لا من الخارج . فالعلو بالمعنى الوجودي هو الحرية ، كما أنه يفترض الحرية .. هو تحرر الإنسان من عبوديته لنفسه . غير أن الحرية بهذا المعنى ليست أمراً يسيراً ، ولكنها أمر شاقّ عسير ، يتم من خلال التناقض الفاجع .

ومشكلة الشخصية تختلف تماماً عن المشكلة المألوفة في الفلسفة ، ألا وهي علاقة الروح بالجسد . فالشخصية ليست هي بكل تأكيد الروح متميزة عن الجسد الذي يربط الإنسان بحياة الطبيعة . الشخصية هي

صورة الإنسان بأكملها ، والتي يسود فيها المبدأ الروحي على كل قوى الإنسان جسداً ونفساً . ووحدة الشخصية شيء تخلقه الروح . أما الجسد فيتمى إلى صورة الإنسان ، وتلك الثنائية القديمة بين النفس والجسم التي انحدرت إلينا من ديكارت صورة زائفة باطلة . فمثل هذه الثنائية لا وجود لها . وحياة النفس تشيع في حياة الجسد كلها ، كما أن الحياة الجسدية تؤثر على حياة النفس . فهناك وحدة حيوية بين النفس والجسم في الإنسان . أما الثنائية الحقيقية فلا توجد بين النفس والجسم ، وإنما بين الروح والطبيعة ، بين الحرية والضرورة . والشخصية هي انتصار الروح على الطبيعة ، والحرية على الضرورة .



## الشخصية بين الفلاسفة

ويقف بردياتف وقفة قصيرة مع تاريخ المشكلة فيقول : إن الفلسفة اليونانية لم تكون فكرة واضحة عن الشخصية ، وإنما ظهرت لمحات من الفهم في الفلسفة الرواقية . وكان هذا سبباً في ظهور صعوبات كبيرة لدى آباء الكنيسة في عرض العقيدة المسيحية في ثوب فلسفي ، ذلك أن فكر هؤلاء الآباء كان يحول داخل مقولات الفكر اليوناني وتصوراتهم . ومع ذلك فقد كان لا مناص من التعبير عن شيء جديد ، عن تجربة روحية جديدة ، لم يعرفها أفلاطون أو أرسطو أو أفلوطين . ويمكن القول بوجه عام أن إدراك الله بوصفه شخصية قد سبق إدراك الإنسان بوصفه كذلك . وكانت كلمة *Persona* تعني « القناع » باللغة اللاتينية ، أي الدور الذي يقوم به ممثل على المسرح ، ولكنها فقدت على مر العصور معناها المسرحي وانتقلت من الاسكلايين عن طريق الفيلسوف بويتيوس Boetius الذي عرف الشخصية بأنها الوجود الفردي المتعقل ، وكانت مشكلة الشخصية من المشكلات المعقدة في الفلسفة الاسكلائية ، فقد ربطت التوماوية ( فلسفة القديس توما الأكوييني وأتباعه ) بين الفردية وبين المادة : فالمادة - لا الصورة - هي التي تعطى الفردية ، أما الصورة فهي كلية . بيد أن الفلسفة التوماوية توصلت إلى

تلك التفرقة العامة الهامة بين الشخصية والفرد . وتتألف الحقيقة الجوهرية للشخصية عند « ليبنتس » في الوعي بالذات ، ومعنى ذلك أن صورة الشخصية ترتبط بالوعي . أما « كانت » فقد أحدث تغييراً هاماً في فهم الشخصية ، فقد انتقل من التصور العقلي للشخصية إلى التصور الأخلاقي . فالشخصية ترتبط بالتححرر من حتمية الطبيعة ، وهي مستقلة عن آلية ( ميكانيزم ) الطبيعة . ولهذا السبب ليست الشخصية ظاهرة بين الظواهر ، إنما الشخصية غاية في ذاتها ، وليست وسيلة لأية غاية ، فهي توجد من خلال نفسها . ومع ذلك فإن نظرية « كانت » في الشخصية ليست نزعاً شخصانية حقيقة ، لأن قيمة الشخصية تتحدد فيها بطبيعتها الأخلاقية العقلية التي تندرج تحت مقولة الكلى .

وعند ماكس شترنر نجد أول نظرية حقيقية في الشخصية ، على الرغم من بطلان فلسفته ككل - وإن تكن هذه النظرية معروضة في صورة مشوهة . فهنا يظهر دياكتيك التوكيد الذاتي للأنا . فالواحد المتفرد عنده لا يمكن أن يكون هو الشخصية ، وذلك لأن الشخصية تختفى في لاتنهاى وكيد الذاتى ، فى عدم استعدادها لمعرفة الآخر ، وعجزها عن مواصلة العلو إلى أقصى مداه . ولكن ثمة لحظة من الحق فى هذا « الواحد المتفرد » ، ذلك لأن الشخصية كون ، كون مصغر « ميكروكوسموس » والعالم كله ملك لها ، ويتمى إليها بمعنى من المعانى . ويعرف شيلر Scheler الشخصية بأنها وحدة التجربة ، وبأنها الوحدة

الوجودية لأفعال متباينة . وهنا نجد ربطاً هاماً بين الشخصية والفعل . ولكن ينبغي الاعتراف ، وفي هذا ما يتعارض مع شيلر - أن الشخصية تفترض وجود الشخصيات الأخرى ، والخروج للالتقاء بهم . وفيلسوف روسى هو نيسمييلوف Nyesmyelov أفكار قيمة عن الإنسان ، إذ لا يوجد في نظره غير تناقض واحد في العالم ، وغير لغز واحد فحسب ، هو لغز الشخصية الإنسانية . ففي الشخصية تنعكس صورة الوجود اللا مشروط ، وفي الوقت نفسه توضع الشخصية في ظروف الوجود المحدد . وهذا تناقض بين ما ينبغي أن تكون عليه الشخصية الإنسانية ، وظروف وجودها على الأرض . ويعبر نيسمييلوف عن التناقض الذي يتسم به الوجود الإنساني على هذا النحو : الإنسان شيء في العالم الفزيائي ، يحمل بين جوانحه صورة الله . بيد أن الشخصية في الإنسان ليست شيئاً في العالم الفزيائي . والفلسفة الحيوية التي أثرت تأثيراً كبيراً في الفكر المعاصر ، التي لها نظريتها الخاصة عن الإنسان ، لا تحبذ مبدأ الشخصية ، فهي مضادة للترعة الشخصية ، إذ تؤدي إلى تذويب الشخصية الإنسانية في العملية الكونية والاجتماعية .

### مقولة الفرد :

والحق أننا لكي نفهم الشخصية حق فهمها ، يجب أن نضع تلك التفرقة الهامة بين الشخصية والفرد . وهي تفرقة يلح عليها أصحاب

الترعة التومارية من الفرنسيين ، وإن يكن الأساس الفلسفى الذى يقيمون عليه تفرقتهم مختلفاً عن الأساس الذى يقيم عليه برديائف نظريته . فالفرد مقولة من مقولات الترعة الطبيعية والبيولوجية والاجتماعية ، والفرد غير قابل للانقسام بالنسبة لكل معين ، فهو ذرة . وهو لا يستطيع أن يكون عضواً فى نوع أو جماعة أو حتى فى الكون ككل فحسب ، بل إنه لا يمكن التفكير فيه أو تصوره إلا بوصفه جزءاً من كل ، وخارج هذا الكل لا يمكن أن يسمى فرداً .

ويتميز الفرد بأنه جزء تابع لكل من ناحية ، وبأنه جزء يؤكد ذاته بوصفه « أنا » من ناحية أخرى . ومن ثم فإن الفردية - المشتقة من كلمة فرد - لا تعنى بالتأكيد أنها مستقلة فى علاقتها بالكل ، أى فى علاقتها بالعملية الكونية البيولوجية والاجتماعية ، وإنما لا تعنى إلا انزال الجزء التابع فى تمرده الضعيف على الكل . فالفرد يرتبط ارتباطاً وثيقاً بالعالم المادى ، وقد تولد عن العملية الجنسية ، من أب وأم ، فهو من أصل بيولوجى تحدده الوراثة العائلية ، وكذلك الوراثة الاجتماعية ، فلا وجود لفرد بغير أسرة ، أو أسرة بغير فرد . والفرد موجود داخل مقولات تميز بين ما ينتمى إلى النوع وما ينتمى إلى الفرد . فمن المؤكد أن الإنسان فرد ولكنه ليس فرداً فحسب ، إنه شخصية أيضاً . وفكرة الإنسان ورسالته فى هذا العالم مرتبطان بشخصيته . وهنا يتغير كل شيء ، فليست الشخصية مقولة طبيعية ، ولكنها مقولة روحية ، وليست هى

مالا ينقسم ، أو ذرة في علاقتها بأى كل منها كان ، سواء كان كونيًا أو عائليًا أو اجتماعيًا . الشخصية هي الحرية وهي استقلال الفرد في علاقته بالطبيعة والمجتمع والدولة . وليست الشخصية مجرد تأكيد أناي للذات ، بل هي عكس ذلك تمامًا ، فهي لا تعنى - شأنها في ذلك شأن النزعة الفردية - انعزالاً متمركزاً على الذات *Egocentric isolation* الشخصية في الإنسان هي استقلاله في العالم المادى ، الذى هو المادة لعمل الروح . فالشخصية لا تولد من أسرة ، ومن عملية كونية ، وإنما تصدر عن الله ، وتعلن ظهورها من عالم آخر . وتشهد بهذا أنها نقطة تقاطع عالمين ، وأن فيها ينشب الصراع بين الروح والطبيعة ، بين الحرية والضرورة ، بين الاستقلال والتبعية .

وكل ما هو شخصى في الإنسان يتنافى مع أى نوع من أنواع الآلية *Automatism* ، تلك الآلية التى تلعب دوراً كبيراً في الحياة الإنسانية ، سواء كانت نفسية أو اجتماعية . ولا يوجد رجلان في الإنسان الواحد ، بل الرجل الواحد بعينه يكون فرداً ويكون شخصية ، فليسا هما كائنين مختلفين ، وإنما نوعان من الكيفية ، أو هما قوتان مختلفتان في الإنسان . ويقول بيغي *Péguy* إن الفرد هو البورجوازي في الإنسان الذى ينبغى الانتصار عليه . والإنسان - بوصفه فرداً - يعانى تجربة الانعزال ، والانعلاق المتمركز على الذات ، ومن واجبه أن يشن صراعاً من أجل البقاء ، مدافعاً عن نفسه ضد الأخطار المترتبة به . وهو يشق طريقه

خلال الصعوبات التي تعترضه بالتكيف مع المجتمع والامتنال لتعاليمه .  
 أما الإنسان بوصفه شخصية - وهو هو نفس الإنسان - فإنه يتغلب على  
 الانحصار المتمركز على الذات ، ويكشف عن كون كانت تنطوى عليه  
 نفسه ، ولكنه يصر على الاستقلال والاحتفاظ بكرامته في صلته بالكون  
 المحيط به .

نستطيع أن نقول بمعنى آخر إن للشخصية درجة من الفردية أعلى  
 رتبة من الفرد . وكثيراً ما تشير كلمة فرد إلى اللا عقلى في مضاد المشترك  
 والعقلى والمعيارى . وبهذا المعنى تكون الشخصية لا عقلية ، ويكون  
 الفرد أكثر خضوعاً للقانون الملزم ، مادام هو أكثر تحديداً . ومن الطريف  
 أن نلاحظ أنه في تاريخ الكشف عن معنى الشخصية ، ذهب  
 الرومانسيون إلى التفرقة بين الفردية والشخصية بالمعنى الذى ذهبنا إليه في  
 هذه التفرقة . وكان الرومانسيون أكثر وضوحاً في تحديد الفردية منهم في  
 التعبير عن الشخصية ، وكان للفردية طابع حيوى أكثر منه روحياً ، ولم  
 يكن ثمة ما يشير إلى انتصار الروح والحرية . كما نلمس انعكاساً لتفكك  
 عميق وانحلال للشخصية في الرواية المعاصرة ، عند بروس تآندريه  
 بيبلى Andrei Byely . فالوحدة الباطنة والتكامل كامنان في  
 الشخصية ، على حين أن الفرد يمكن أن تمزقه قوى العالم شرمزق  
 والشخص لا يمكن أن يكون مواطناً كاملاً للعالم وللدولة ، لأنه مواطن  
 في ملكوت الله . ولهذا السبب كانت الشخصية عنصراً ثورياً بالمعنى

العميق لهذه الكلمة . وهذا يرتبط بدوره بحقيقة أن الإنسان كائن لا ينتمى إلى عالم واحد ، بل إلى عالمين . ومن ثم فإن النزعة الشخصية فلسفة ثنائية (Daulistic) ، وليست واحدة Monistic .

ويفترض وجود الشخصية وجود قيم فائقة على الشخصية Superpersonal . فلا وجود للشخصية الإنسانية إن لم يوجد وجود أعلى منها ، أو إن لم يكن هناك عالم أعلى منها ترتفع إليه . وهنا نقرب من أصعب مشكلات الفلسفة الشخصية ، وهذه الصعوبة ترتبط بعادات الفكر التى تنشأ عن الطريقة الزائفة لوضع مشكلة النزعة الاسمية والنزعة الواقعية ، فما هى علاقة الشخصية بعالم الموضوعات ؟

الواقع أن الكلى لا يسبق الأشياء Ante rem (وهذه هى الواقعية الأفلاطونية التى تتساوى مع المثالية) كما أنها لا تأتى بعد الأشياء Post rem (النزعة الاسمية التجريبية) ، ولكنها فى الأشياء in rebus . وهذا يعنى بالنسبة للمشكلة التى نحن بصدد حلها الآن أن الكلى يوجد فيها هو فردى ، أعنى فى الشخصية ، لا بوصفه مستمداً من التجربة الكمية ، ولكن بوصفه كيفاً أولياً . فالكلى لا يقوم فى مجال مثالى فائق على الشخص ، ولكن فى الشخصية التى تنتمى للمستوى الوجودى . والكلى وكذلك القيم الفائقة على الشخصية لا تنتسب إلى عالم الموضوعات ، بل إلى عالم الذوات . وليس من شك أن الإحالة الموضوعية للقيم الكلية تمهد الطريق لعبودية الإنسان . فمن الضرورى إذن

أن يقال مثلاً إن الكون والجنس البشرى والمجتمع في الشخصية لا العكس . والكلى ليس هو المشترك ، كما أنه ليس المجرد ، ولكنه العيني ، إنه امتلاء . وهو أقل ما يكون اشتراكاً من حيث إنه ليس وجوداً مستقلاً ، وإنما لا يوجد إلا في كائنات مفردة ، في الأشياء *in rebus* وفقاً للمصطلح القديم . وليس الفرد جزءاً من الكلى ، ولهذا كان التعارض بين الكلى والفرد تعارضاً خاطئاً . فليست الشخصية شيئاً جزئياً خاصاً يتعارض مع الكلى ، بل الأولى أن يقال في كثير من الحق إن الشخصية واحدة من الكليات . وقد حاول ليبنتس أن يتغلب على النزاع القائم بين الواقعيين والاسميّين ، فقال إن الكلى المتجسد في الفرد يتجاوز التضاد بين الكلى والفردى . وما الكلى إلا مشروع ، محاولة تبذلها الذات ، لا حقيقة واقعة في الموضوع . فلا وجود لعالم موضوعى من الأفكار . بيد أن هذا لا يعنى بكل تأكيد أن الكلى وأن الأفكار والقيم الكلية ليست إلا ذاتية بالمعنى القديم لهذه الكلمة ، وإنما كل ما نعنيه هو أن الإحالة الموضوعية وتجسيد الأفكار الكلية وسيلة زائفة للتغلب على الذاتية . وليست هذه الوسيلة صعوداً أو علواً بالمعنى الصادق لهذه الكلمة .

وعلى هذا النحو نفسه نكون مخطئين إذ قلنا إن الله كلى ، أو إن الله فرد ، ذلك أن التمييز بين الكلى والفرد يكمن في مجال الإحالة الموضوعية ، على حين أنه لا ينبغى التفكير في الله إلا في المجال الوجودى ، في تجربة



العلو والصعود . فليست العلاقة بين الإنسان والله هي علاقة العلة بالمعلول ، أو علاقة الجزئى بالكلى ، أو علاقة الوسيلة بالغاية . فهذه العلاقة بين الله والإنسان لا تماثل شيئاً فى هذا العالم . فالإله لا يوجد كواقع موضوعى أرى أنه ضرورى بالنسبة لى ، أو كإحالة موضوعية لفكرة كلية ، وإنما يوجد كاتصال وجودى ولقاء ، كعملية علو ، وفى هذا اللقاء يكون الله شخصية . وهكذا تحسم مشكلة العلاقة بين الشخصية وبين القيم الفائقة عليها على نحو مختلف تمام الاختلاف .

### آفاق الشخصية :

والشخصية لا تستطيع العلو ، ولا تستطيع أن تحقق نفسها ، وتحقق اكتمال حياتها ، إلا إذا وجدت القيم الفائقة على الشخصية ، وإلا إذا كان الله موجوداً ، وكان ثمة مستوى إلهى للحياة . والفكرة الإنسانية القائلة فى هذا الصدد بأن الشخصية الإنسانية هي الغائية الأسنى ، والتي تنكر وجود الله ، وتزعم أن الإنسان نفسه هو الله ، فكرة سخيفة ، فهي لا تسمو بالإنسان ، بل تحط من شأنه . والواقع أن فكرة الشخصية بالمعنى الذى نذهب إليه تعد مفارقة للفكر العقلى وتتسم بالتناقض الظاهرى Paradox ، فهي تضع الشخص إلى جوار الفائق على الشخصى ، والمتناهى إلى جانب اللا متناهى ، والثابت بمحاذاة المتغير ، والحرمة فى مواجهة القدر .

وكما أن الشخصية ليست جزءاً من العالم وإنما متضايف معه ،  
فكذلك هي متضايف مع الله . الشخصية لا تسمح إلا بعلاقة  
التضايف ، واللقاء والتواصل . ولا يريد الله أن يقهر الإنسان ، ولكنه  
يريد شخصية تستجيب لندائه ، ويكون تواصل الحب معها ممكناً .  
ولكل شخصية عالمها الخاص ، والشخصية الإنسانية هي كل شيء  
بالقوة ، هي فكر العالم كله بالقوة ، وتاريخ العالم كله بالقوة . وكل ما  
حدث في هذا العالم يمس شخصيتي ، غير أن هذه الشخصية لا يتحقق  
في الواقع إلا جزء ضئيل منها ، والشرط الأكبر منها يظل في حالة سبات  
 واحتجاب . وفي الأعماق التي تحتجب وتتوارى عن وعي ، أغوص في  
محيط الحياة الصاحب . وعندما أقوم بإخراج المضمون الكلي إلى حيز  
الواقع ، وحين أكتشف عنه في نفسي من خلال المعرفة والحب ، عقلياً  
وعاطفياً ، لا أعود أبداً مجرد وسيلة تجعل من هذا المضمون الكلي غاية  
لها . وثمة علاقة معقدة متناقضة بين وعي وبين شخصيتي ، وفرديتي .  
فالشخصية تشيد وعيها من أعماق النفس كقاعدة دفاعية ، أو كحد  
فاصل يحول دون الامتزاج والذوبان ، ولكن من الممكن للوعي أن يحول  
دون امتلاء شخصيتي بالمضمون الكلي ، وأن يعوق التواصل بالكون  
ككل . ولكن هناك في الوعي أيضاً ما يعلو على الفردي . فالوعي ينشأ في  
العلاقة بين الأنا واللا أنا ، وهو يشير إلى خروج من الأنا إلى الأنت في  
تواصل باطني . وقد يقوم في هذه الحالة بإحالة موضوعية فيمنع عملية .

العلو . فالوعى يتسم دائماً بالشقاء ، لأنه من اليسير أن يقع فريسة للوهم نتيجة لقصوره عن الفهم الصادق للعلاقة بين الشخصى والفاثق على الشخصى . بل إن تركيب الوعى نفسه مهياً للسقوط فى براثن العبودية . فمن الضرورى إذن أن نضع نصب إعيننا دائماً الدور المزدوج للوعى فهو يغلق ويفتح فى آن واحد .

### الأنانية والشخصية :

وتقوم النزعة الشخصانية بنقل مركز ثقل الشخصية من قيمة المؤسسات الموضوعية كالمجتمع والأمة والدولة ، إلى قيمة الشخصية ، ولكنها تفهم الشخصية بمعنى يتعارض تعارضاً عميقاً مع الأنانية . ذلك أن الأنانية تدمر الشخصية . وانغلاق الذات وانحصارها المتمركز على نفسها ، والعجز عن الخروج عن دائرتها الضيقة هو الخطيئة الأولى ، الخطيئة التى تحول دون التحقيق الكامل لحياة الشخصية ، والتى تمنعها من أن تكون فعالة ذات تأثير . وربما كانت المرأة المصابة بالهستيريا مثلاً واضحاً على الأنانية ، فى افتنانها بنفسها ، وطريقتها الشاذة فى إرجاع كل شىء إلى نفسها . ولكنها فى هذا الافتتان والاهتمام بذاتها أبعد ما تكون عن الشخصية ، بل إن أنانيتها هذه معادية للشخصية إلى أقصى حد ، ومدمرة لها تماماً ، وإن تكن ذات فردية متميزة . فالشخصية تفترض مسبقاً الخروج من الذات إلى الآخر وإلى الآخرين . فهى تفتقر

إلى الهواء ، ولا تلبث أن تختنق إذا ظلت مغلقة على نفسها . بيد أن خروج الشخصية عن ذاتها لا يعنى فى الوقت نفسه بأى حال من الأحوال ، التخارج Exteriorization أو الإحالة الموضوعية Objectivization . الشخصية هى « أنا » و « أنت » ، « أنا » أخرى . غير أن « الأنثى » التى تتجه إليها « الأنا » والتى تدخل معها فى تواصل ليست شيئاً أو موضوعاً ، إنها « أنا » أخرى ، شخصية أخرى . فلا مجال للحديث عن تواصل مع موضوع ، ولا يمكن أن يتم الاتصال بين ذات وموضوع ، ولا يمكن أن يتم بينهما نوع من الالتزام المتبادل . الشخص يحتاج إلى شخص آخر ، بيد أن الآخر ليس خارجياً أجنياً ، ومن ثم فإن علاقة الشخص به لا تعنى التخارج بأية حال من الأحوال . والشخصية توجد فى سلسلة من العلاقات الخارجية مع الآخرين ، وفى أفعال من التواصل معهم . أما العلاقات الخارجية فتعنى الإحالة الموضوعية ، وأما التواصل فيتم على المستوى الوجودى . والعلاقات الخارجية التى تتم فى عالم الإحالة الموضوعية يمكن أن تندرج بوصفها تحديداً ، ومن ثم فإنها لا تحرر الإنسان من العبودية . وأما التواصل ، فنظراً لأنه يتم فى العالم الوجودى ، فإنه ينتمى إلى عالم الحرية ، ويعنى التحرر من العبودية . وتشير الأنانية من جهة أخرى إلى عبودية مزدوجة للإنسان : عبودية لنفسه ، عبودية لذاته المتشددة ، وعبودية للعالم يمارس عليه القهر من الخارج . والإنسان المتمركز على ذاته عبد ، وموقفه

من كل ما ليس « أنا » موقف يتسم بالذل والعبودية . فهو لا يدرك إلا « اللا أنا » ، ولا معرفة لديه بـ « أنا » أخرى ، ولا يدرك « الأنثى » ، ولا يعرف شيئاً عن حرية الخروج من « الأنا » . ويحدد الإنسان المتمركز على ذاته علاقته بالعالم وبالآخرين دائماً على نحو يتنافى مع الشخصانية ، وهو مهياً لاعتناق وجهة نظر السلم الموضوعي للقيم . وثمة شيء ناقص في إنسانية مثل هذا الشخص المتمركز على ذاته ، فهو يعشق التجريدات التي يغذى بها أنانيته ، ولا يحب الأشخاص الذين هم من لحم ودم



## الله والشخصية

ولكى نفهم الشخصية حق الفهم ، لابد أن نتذكر دائماً أن الشخصية لا تُعرف بعلاقتها بالمجتمع أو الكون ، أو بعلاقتها بالعالم الذى تستعبده الموضوعية ، وإنما تعرف أولاً وقبل كل شئ بعلاقتها بالله . ومن هذه العلاقة الباطنة المستسرة الحميمة تستمد قوتها لتقيم علاقة حرة بينها وبين العالم وبين الآخرين . ويتوهم الفرد المتمركز على ذاته أنه حر فى علاقته بالعالم الذى هو « لا أنا » بالنسبة إليه . ولكنه فى واقع الأمر يتحدد تحديداً يتسم بالعبودية لعالم « اللا أنا » الذى يغلق عليه داخل نفسه . فالأنانية هى مظهر من مظاهر التحديد بواسطة العالم . وتصبح الشخصية الإنسانية عالماً قائماً بذاته حين لا تقوم بينها وبين العالم علاقة تركز على الذات . وصفة « الكلية » Universality التى تتصف بها الشخصية والتى تستوعب فى ذاتها عالم الموضوعات ليست توكيداً للذات متمركزة على نفسها ، وإنما هى انفتاح على الحب .

والتزعة الإنسانية لحظة دياكتيكية فى الكشف عن الشخصية الإنسانية . والواقع أن الخطأ الذى تقع فيه التزعة الإنسانية ليس هو بكل تأكيد أنها تركز تركيزاً شديداً على الإنسان ، وإنما لأنها مشغولة عن حركة التقدم فى الطريق المؤدية صوب الإنسانية الإلهية ، كما يؤكد ذلك

الفكر الدينى الروسى فى كثير من الأحيان ، ولكن خطؤها الأكبر هو أنها لم تركز تركيزاً كافياً على الإنسان ، وأنها لم تصل بتوكيدها على الإنسان إلى آخر الشوط ، وأنها لم تضمن للإنسان استقلاله عن العالم ، وأنها كانت تنطوى على خطر استعباد الإنسان للمجتمع والطبيعة . فصورة الشخصية الإنسانية ليست صورة إنسانية فحسب ، إنها صورة الإله أيضاً . وفى هذه الحقيقة تكمن كل ألغاز الإنسان وأسراره ، إنه سر الإنسانية - الإلهية ، المفارقة التى لا يمكن التعبير عنها فى صيغة عقلانية . فالشخصية لا تكون شخصية إنسانية إلا إذا كانت شخصية - إنسانية - إلهية . وحرية الشخصية الإنسانية واستقلالها عن عالم الموضوعات هو إنسانيتها - الإلهية . وهذا معناه أن الشخصية لا تصاغ بواسطة عالم الموضوعات ، وإنما بواسطة الذاتية التى تحتجب فيها قوة صورة الإله ، أو بتعبير آخر العنصر الإلهى فى الإنسان . وكما سبق أن قلنا : للإنسان طبيعتان ، وفيه يتقاطع عالمان . فهو يحمل بين جوانحه صورة الإنسان التى لا تتحقق تحققاً كاملاً إلا إذا تحقق الجانب الإلهى فيه .

هذه الحقيقة هى حصيلة تجربة وجودية روحية ، لا يمكن التعبير عنها بالتصورات العقلية ، وإنما بالرموز فحسب . فقولنا إن الإنسان ينطوى فى ذاته على نفحة إلهية ولا يصبح إنساناً إلا بتحقيق الجانب الإلهى فيه - هذا القول لا يمكن إلا أن يكون رمزاً . فالإنسانية - الإلهية



مفارقة ، لا يستطيع الفكر العقلي هضمها والاعتراف بها ، بل التزعة الإنسانية نفسها لم ترتفع قطّ إلى درجة نستطيع معها تصور هذه الحقيقة المفارقة عن الإنسانية الإلهية . فالتعبير عن هذا السري يفترض تجربة العلو والتجاوز للذات ، والسقوط في الهوة ، والخلاص منها . والإلهي هو ما يعلو على الإنسان ، وهو ما يتحد اتحاداً يتسم بالاستمرار والغموض مع الإنساني في الصورة الإلهية - الإنسانية . ولهذا السبب وحده يصبح ظهور الشخصية في عالم لا يستعبد لها - ممكناً . فالشخصية إنسانية ، ولكنها تتجاوز الإنساني التابع للعالم . وهي ساحة الصراع بين الله والعالم . والإنسان نفسه رمز ، لأن فيه علامة على شيء مختلف ، كما أنه علامة على شيء مختلف . وبهذا وحده ترتبط إمكانية تحرير الإنسان من العبودية . وهذا هو الأساس الديني لمذهب الشخصية ، ولا أقول الأساس اللاهوتي ، وإنما الديني ، وأعني به التجريبي الروحي ، أو الوجودي ، فليست الحقيقة الإنسانية الإلهية صيغة عقائدية ، وليست مذهباً لاهوتياً ، ولكنها حقيقة تجريبية ، وتعبير عن تجربة روحية . وهذه الحقيقة نفسها عن ازدواج الطبيعة الإنسانية وتكاملها في آن معاً تنعكس في علاقة الشخصية الإنسانية بالمجتمع وبالتاريخ ، ولكنها هنا علاقة مقلوبة ، إن صح هذا التعبير . فالشخصية مستقلة عن تحديد المجتمع لها ، ذلك لأن لها عالمها الخاص ، وهي استثناء ، وكائن فريد لا يتكرر . ولكنها في الوقت نفسه اجتماعية ، وفيها آثار ورواسب من

اللاوعى الجماعى ، فهو مخرج الإنسان من العزلة . والشخصية تنتسب إلى التاريخ ، وتحقق نفسها فى المجتمع والتاريخ . الشخصية تواصلية ، وهى تفترض مسبقاً التواصل مع الآخرين ، والتعاطف معهم . والتناقض العميق ، والصعوبة التى تعترض الحياة الإنسانية مرجعها إلى هذه السمة الجماعية التواصلية . والعبودية تقف للإنسان بالمرصاد ، وهو بسبيله إلى تحقيق ذاته ، ولهذا ينبغى على الإنسان دائماً أن يثوب ويثوب إلى الجانب الإلهى فيه .

وحتى الحياة الدينية للإنسان تتعرض لهذا الخطر ، خطر الإحالة الموضوعية . فمن الممكن أن يُقال بمعنى ما إن الدين اجتماعى بوجه عام ، أعنى أنه صلة اجتماعية . بيد أن هذا الطابع الاجتماعى للدين يشوه الروح ، ويُخضع اللامتناهى للمتناهى ، ويجعل النسبى مطلقاً ، ويبعد الإنسان عن منابع الوعى ، وعن معاناة التجربة الروحية ، وفى عالم الباطن ، تكتشف الشخصية صورتها من خلال كشفها عن الجانب الإلهى فيها ، من خلال نفاذ الإلهى فى الإنسانى . وفى العالم الخارجى يشير الكشف عن الحقيقة إلى تبعية العالم والمجتمع والتاريخ لصورة الشخصية ، إنه نفاذ الشخصية فى العالم الموضوعى ، وهذه هى النزعة الشخصانية . فمن الداخل ، تمنح الشخصية القوة وتحرر بواسطة إنسانيتها الإلهية . وفى الخارج ، يتحول العالم والتاريخ والمجتمع ويتحرر عن طريق الإنسانية ، ومن خلال تفوق الشخصية . والتواصلية تتقل

من الداخل إلى الخارج ، ولكن هذه الحركة ليست إحالة موضوعية ، لأنها لا تخضع الشخصية للموضوعية . الشخصية ينبغي أن تكون إنسانية - إلهية ، على حين أن المجتمع ينبغي أن يكون إنسانياً .

والحرية ليست حقاً من حقوق الإنسان ، فهذه نظرة سطحية ، إنما حرية الشخصية واجب ، إنها إنجاز رسالة ، وتحقيق الفكرة الإلهية للإنسان ، وتلبية للنداء الإلهي . ينبغي على الإنسان أن يكون حراً ، ولا عذر له في أن يكون عبداً ، لأن من واجبه أن يكون إنساناً . هذه هي إرادة الله . ومن الناس من يعشق العبودية ، ويقدم من الحجج والذرائع ما يجعل من الحرية حقاً ، وهذه دعوى تتخذ أشكالاً مختلفة حيناً بعد حين . فالعبودية هي التي يريد لها الإنسان أن تكون حقاً ، لا الحرية . فلا ينبغي إذن أن تكون الحرية ضمن إعلان حقوق الإنسان ، بل ينبغي أن تكون ضمن إعلان التزاماته ، وواجبه في أن يكون شخصية . فليس من حق الإنسان ولا من واجبه أن يرفض الشخصية . يستطيع الإنسان أن يرفض الحياة ، بل يجب عليه أحياناً أن يرفضها ، ولكن لا ينبغي أن يرفض الشخصية ، وكرامة الإنسان ، والحرية التي ترتبط بهذه الشخصية .

### الشخصية والزهد :

والشخصية ترتبط ارتباطاً وثيقاً بوعي الرسالة . وعلى كل إنسان أن

يكون واعياً بهذه الرسالة ، وهى رسالة مستقلة عن المواهب الممنوحة له . فهى رسالة له صورة فردية لا تتكرر للاستجابة لنداء الله ، ولا استخدام مواهب المرء استخداماً خلاقاً . والشخصية التى هى فى وعى بنفسها تستمع إلى ذلك الصوت الداخلى وتطيعه هو وحده . فهى لا تدعن للأصوات الخارجية . وأعظم الرجال هم أولئك الذين استمعوا إلى الصوت الداخلى ، ورفضوا أن يسايروا العالم حينما يسير . وترتبط الشخصية أيضاً بالزهد ، بل تفترض الزهد مسبقاً ، أعنى الرياضة الروحية ، وتركيز القوى الباطنة ، وانعقاد العزم ، ورفض الاستسلام لخليط القوى اللا شخصية ، سواء كانت داخل الإنسان أو فى الكون المحيط به . وليس معنى هذا قبول الأشكال التقليدية للزهد ، فإن منها الكثير الذى يتنافى مع الدين ، بل منها ما هو ضار بالشخصية نفسها . فالزهد ينبغى أن يكون فى جوهره المحافظة على أشكال الشخصية ، على صورتها ، ومقاومة سطوة العالم التى تريد تمزيق الشخصية واستعبادها مقاومة إيجابية . الزهد هو كفاح الشخصية ضد العبودية ، فهو مقبول بهذا المعنى وحده . ولكن ، حين يتحول الزهد إلى عبودية ، وهذا ما حدث كثيراً فى أشكاله التاريخية ، فينبغى رفضه ومحاربته ، والدعوة إلى الزهد الحقيقى . وهذا الزهد الحقيقى ليس هو الخضوع والإذعان ، بل إنه رفض الشخصية للخضوع والإذعان ، فهو تحقيق رسالتها ، واستجابتها لنداء الله . والشخصية فى جوهرها ليست خاضعة أو مدعنة ، إنها

المقاومة ، والفعل الخلاق الذى لا ينكسر.. والزهد المرتبط بالشخصية هو المبدأ البطولى فى الإنسان ، أما الزهد المستكين الدليل فهو مهانة ومسبة . والشخصية تفرض الزهد القادر على الاختيار والمقاومة ، مقاومة شهوات النفس وشهوات العالم .



## القلق والخوف

ولا وجود للشخصية إذا لم يوجد المتعالى . فالشخصية تقف وجها لوجه إزاء المتعالى ، وفى تحقيقها لنفسها فإنها تعلق وتتجاوز ، ولهذا كان الشعور بالقلق ملازماً للشخصية من حيث هى كذلك ، أى من حيث أنها علو وتجاوز . فالإنسان يشعر بأنه كائن معلق فوق هوة ، وفى خروج الإنسان بوصفه شخصية عن تيار الوجود البدائى الجماعى - يبلغ هذا الشعور بالقلق أعلى درجاته من الحدة والشدة .

ولابد من التمييز بين القلق (Angst) والخوف (Furcht) . وقد قام كيركجورد بهذا خير قيام ، فهو يقول إن للخوف أسبابه وعمله ، فهو مرتبط بالخطر ، وبتجارب الحياة اليومية ، أما القلق فشعور آخر نعانيه لا فى وجه الأخطار اليومية ، وإنما فى مواجهة سر الوجود والعدم ، وعندما نقف إزاء هوة المتعالى ، وحيال المجهول . فالموت لا يثير شعور الخوف فحسب من حادثة تقع دائماً فى عالم كل يوم ، وإنما يثير القلق أيضاً فى مواجهة المتعالى . الخوف يرتبط بالهم ، وبالخشية من الألم وضربات القدر . والخوف يفشل فى أن يضع نصب أعيننا ذلك العالم المتعالى الأسسمى ، فهو مرتبط بعالم أدنى ومستوى أدنى ، وهو مقيد بما هو

تجربى . أما القلق ، فيقع على شفا المتعالى ، حين يواجه الإنسان الأبدية ، وحين يلتقى هو والمصير وجهاً لوجه .

### القلق والحنين :

والإنسان كائن لا يعانى الخوف والقلق وحدهما ، بل يشعر أيضاً بالحنين . والحنين أقرب إلى القلق منه إلى الخوف ، ولكنه يتميز بماهيته الخاصة . فنحن لا نشعر به حين نجتاز خطراً ما ، كما أنه لا يرتبط بالهم ، بل يعمل على التخفيف منه . الحنين يتجه إلى أعلى ، وهو علامة على طبيعة الإنسان الأسمى . وقد كتب على الإنسان أن يعانى فى حياته الشعور بالوحدة والاعتراب فى هذا العالم . وليس هناك ما هو أشد إيلاًماً للنفس من الشعور بالغربة وبغربة كل شىء فى هذا العالم . وحين تتحرك الشخصية فى طريق نموها وتطورها ، فإنها تعانى هذه التجربة . وثمة شىء من المتعالى فى الشعور بالحنين ، وذلك بمعنى مزدوج ، فالشخصية تجتاز اختبارات التجربة بوصفها كائناً متعالياً غريباً فى هذا العالم ، وهى تجتاز أهوة التى تفصلها عن العالم الأسمى ، عن ذلك العالم الآخر الذى ينبغى أن يكون وطناً لها ومنزلاً . والحنين الحاد شىء يمكن أن نشعر به فى أسعد لحظات حياتنا . فهناك فى أعماق أعماق الإنسان يستقر الحنين إلى الحياة الإلهية ، إلى النقاء ، إلى الفردوس ، وأسعد لحظات الحياة لا يمكن أن تشبع هذا الحنين . ولهذا لا يمكن أن يكون للشخصية وجود إلا



ويصاحبه هذا الحنين ، لأن الحنين يؤذن بالقطيعة مع هذا العالم الذى ولد فيه الإنسان ، وباستحالة التكيف معه .

وتنسحق الشخصية فى ذاتيتها اللا متناهية بين الموضوعى والمتعالى ، بين عملية الإحالة الموضوعية وعملية الصعود والعلو ، فالشخصية لا تستطيع أن تتصالح مع عالم الموضوعات اليومية الذى قذفت فيه . فنحن نجد الشخصية فى تلك القطيعة وذلك الخصام بين الدائق والموضوعى . ومن الممكن أن تشعر الشخصية بتضخم ذاتيتها دون أن تتقل بحركة العلو إلى عالم آخر ، وهذه هى المرحلة الرومانسية . فالحنين يشير دائماً إلى شيء ناقص ، ويتجه إلى اكتمال الحياة . وهناك حنين بطاغ معذب إلى الجنس . والجنس حنين ، وهذا الحنين لا يمكن التغلب عليه نهائياً فى العالم اليومية الموضوعى ، لأن الاكتمال النهائى فى هذا العالم أمر يستحيل بلوغه ، هذا الاكتمال الذى يتطلبه الخروج من ذاتية الجنس .

### الشخصية والموت :

ويعانى الإنسان أشد أنواع القلق عندما يواجه الموت . وهناك حنين إلى الموت . والإنسان كائن يعيش فى حالة احتضار ، احتضار فى أثناء الحياة نفسها . ولا يكون الموت شيئاً فاجعاً إلا بالنسبة للشخصية ، فهذه المأساة لا وجود لها بالنسبة لكل ما هو لا شخصى . كل شيء فان فى الطبيعة ، ولا محيد له عن الموت ، أما الشخصية فخالدة ، هى الشيء

الوحيد الخالد في هذا الكون ، لأنها خلقت للخلود والأبدية . والموت هو المفارقة الكبرى في مصير الشخصية . فالشخصية لا يمكن أن تتحول إلى شيء ، وهذا التحول للإنسان إلى شيء نسميه الموت ، لا يمكن أن يمتد ليشمل الشخصية . الموت هو تجربة الشخصية في قطيعتها مع مصيرها ، إنه انقطاع في الاتصال مع العالم . الموت لا يضع نهاية للوجود الباطني للشخصية ، وإنما يضع نهاية لوجود العالم ، فلا فرق بين اختفائي عن العالم ، واختفاء العالم عني . ومأساة الموت هي قبل كل شيء مأساة الفراق . بيد أن الصلة بالموت مزدوجة ، فإن لها معنى إيجابياً للشخصية ، ذلك أن اكتمال حياة الشخصية لا يمكن أن يتم في هذه الحياة ، في هذا العالم الموضوعي ، ووجود الشخصية فيه وجود جزئي ناقص ، وتقدم الشخصية صوب اكتمال الأبدية يفترض الموت ، واجتياز الهوة . وعلى هذا ، لا يمكن أن نتحاشى الشعور بالحنين في وجود الشخصية ، كما لا نستطيع أن نتفادى القلق في مواجهة الأبدية المتعالية .

## الشخصية والحب

والشخصية ترتبط بالحب . الشخصية هي الكائن الذى يجب ويكره ، الكائن الذى يعرف الحب ( إيروس ) Eros والبغض Anti eros . ولا وجود للشخصية دون عاطفة قوية ، كما لا توجد عبقرية بلا عاطفة شديدة . والحب هو السبيل إلى تحقيق الشخصية ، وهناك نوعان من الحب ، حب صاعد وحب هابط ، الحب الذى هو « إيروس » والحب الذى هو « شهوة » ( Agape ) . وكل منهما فطرى فى الشخصية ، وفى الصعود والهبوط تتحقق الشخصية . وقد كانت تعاليم أفلاطون تدور حول الحب الصاعد الذى هو « إيروس » . و « الإيروس » الأفلاطونى ، ابن الثراء والفقير ، هو صعود من عالم الحواس المتعدد إلى عالم المثل الواحد الفريد . وليس « الإيروس » هو حب كائن عيى ملموس ، وإنما هو حب الجمال والخير الأسمى ، والكمال الإلهى . حب « الإيروس » هو الجاذبية التى تحدثها الأعلى ، حركة إلى أعلى ، صعود ، هو اكتمال الموجود الناقص ، هو إثراء الكائن الفقير المعدم . وهذا العنصر هو العامل الحاسم فى حب رجل أو امرأة ، ولكنه يمتزج بعناصر . فالجنس نقص وقصور ، وهو يثير فىنا الحنين إلى الاكتمال ، وإلى حركة نحو الكمال والتمام لا نبلغ نهايتها أبداً .

ومأساة الحب أنه مرتبط بالصراع بين حب كائن عيني متجسد ينتمى إلى عالم الحس ، وحب الجمال الذى ينتمى إلى عالم المثل . فما من كائن حتى يمكن أن يناظر ما فى عالم المثل من جمال بالمعنى الأفلاطونى . ومن ثم ، فإن الحب بوصفه « إيروس » ، الحب بوصفه صعوداً ووجداً ، يجب أن يتحد بالحب بوصفه هبوطاً ، الحب بوصفه شفقة وتعاطفاً . والحب بوصفه « إيروس » موجود فى كل حب انتقائى Selective فهو فى حب الصديق ، وفى حب الوطن ، بل فى حب القيم المثالية . فى الفلسفة والفن . وهو موجود فى الحياة الدينية أيضاً . والحب الذى هو « إيروس » يقتضى التبادل ، أما الحب الذى هو شفقة فلا حاجة به إلى التبادل ، وفى هذا سرقوه « الإيروس » وراثته ، فهو يرى صورة « الآخر » ، صورة المحبوب فى الله ، بوصفه فكرة الإله عن الإنسان ، إنه يشهد جمال المحبوب ، أما الحب الذى هو عطف وشفقة فيرى « الآخر » مهجوراً من الله ، غارقاً فى ظلمة العالم ، فى العذاب والألم والقبح .

وللفيلسوف ماكس شيلر أفكار طريفة عن الفرق بين الحب المسيحى والحب الأفلاطونى ، بين الحب المتجه إلى شخصية محسوسة ، والحب المتجه نحو فكرة أو مثل أعلى . غير أننا نرى أن الأفلاطونية قد تغلغلت فى المسيحية . فشكلة الشخصية لم تنشأ بالنسبة للأفلاطونية و « الإيروس » الأفلاطونى ، ولكن المسيحية وضعت هذه المشكلة ، وإن يكن الفكر

المسيحي والطقوس المسيحية قد طمسا هذه المشكلة بتفسيرها  
 اللا شخصي للحب ، سواء بوصفه « إيروس » أو بوصفه « إحساناً »  
 Caritas . فإن لا شخصانية « الإيروس » الأفلاطوني قد انتقلت إلى  
 التفسير اللا شخصي للإحسان المسيحي . بيد أن الكشف عن الطبيعة  
 الجوهرية للحب يؤدي بالضرورة إلى تفسيره بوصفه حركة تتجه من  
 شخصية إلى شخصية . أما « الإيروس » اللا شخصي فيتجه إلى الجمال  
 والكمال بدلا من أن يتجه إلى كائن ملموس ، وإلى شخصية لا تتكرر .  
 والحب اللا شخصي الذي هو شفقة ، حب الإحسان ، يتجه إلى جار لا  
 شخصي ، جار يتألم وفي حاجة إلى العون . هذه هي شريحة الحب التي  
 لجدها في العالم اللا شخصي الأعلى والعالم اللا شخصي الأدنى ، في عالم  
 المثل اللا شخصي ، وفي عالم العذاب والظلمة . اللا شخصي أيضاً .  
 أما الحب الذي يرتفع فوق عالم « المشترك » و « اللا شخصي » فهو  
 الحب الذي يتجه إلى صورة الشخصية ، وهو تأكيد لهذه الصورة حتى  
 الأبدية ، وتأكيد حتى الأبدية لتواصله مع هذه الصورة .



## انتصار الشخصية

والوعى بالشخصية فى مواجهة العالم يرتبط ارتباطاً عميقاً بوجود الشر. فالشخصية تكتسب القوة فى مقاومتها لسلطان الشر فى العالم الذى يتبلور دائماً فى صورة اجتماعية. والشخصية اختيار، والاختيار صراع، ومقاومة لقوة العالم التى تنحو إلى استبعاد الفرد. وتتشكل الشخصية فى اصطدامها بالشر فى نفسها وفى البيئة المحيطة بها. ومن مفارقات الشخصية أن الوعى الحاد بها يفترض وقوع الخطيئة والذنب. وانعدام الإحساس بالخطيئة والذنب والشر هو أيضاً انعدام الإحساس بالشخصية، وهو ذوبان للشخصية فى المشترك والكوفى والاجتماعى. وارتباط الشر بالشخصية وبالخطيئة والذنب يؤدى إلى تشخيص الشر، وإلى خلق صورة لشخصية تكون تجسيداً كلياً للشر. ولكن هذا النوع من تجسيد الشر له جانبه المضاد فى إضعاف الإحساس بالذنب الشخصى والمسئولية الشخصية. وهنا يكمن ما يكتنف المشكلة من تعقيد. وهذه المشكلة نفسها تكمن فى موقف الفرد من الشر، فما من إنسان يمكن أن يكون تجسيداً وتشخيصاً للشر، لأن الشرف فيه جزئى دائماً. ولهذا السبب لا يمكن أن نصدر حكماً نهائياً على أى إنسان. وهذا ما يضع أيضاً حدوداً على مبدأ العقوبة، فربما اقترف الإنسان جريمة، بيد أن الإنسان

فى مجموع شخصيته لا يمكن أن يكون مجرمًا . ولا ينبغي معاملته على أنه تجسيد للجريمة ، فإزال شخصية ، ومازال فيه الجانب الإلهى . ولهذا السبب فإن التزعة الشخصية تعارض معارضة جذرية وأساسية الحكم بالإعدام .

ولا يمكن أن تتحول الشخصية كلها إلى كائن اجتماعى فحسب ، فإن الإحالة الاجتماعية للإنسان لا يمكن أن تكون إلا جزئية ، ولا يمكن أن تمتد إلى أعماق الشخصية ، إلى ضميرها ، وإلى علاقتها بمنع الحياة . والإحالة الاجتماعية التى تمتد إلى أعماق الوجود ، وإلى الحياة الروحية ، هى انتصار « للناس » وللروتين الاجتماعى . إنها طغيان المتوسط والمشارك على الفرد الشخصى . وعلى هذا ينبغي أن يقوم مبدأ الشخصية كمبدأ من مبادئ التنظيم ، بحيث لا يسمح بالإحالة الاجتماعية لوجود الإنسان الباطنى .

إن سيادة الشخصية وانتصارها أمر مأساوى فاجع بالنسبة للإنسان ، ذلك لأنه يضم بين جوانحه اللا شخصى أيضًا ، وهذا اللا شخصى فيه يثور على هذه الحقيقة ، وهى أن تحقيق الشخصية لا يكون ممكنًا إلا من خلال التناقض والتمزق . والإحالة الموضوعية هى مصدر العبودية ، فهى دائماً تنظيم للسيطرة ، وهذا مما يتنافى مع كرامة الشخصية . وفى هذه الإحالة ، وفى التخارج ، وفى تشويه الطبيعة الإنسانية ، يقع الإنسان فريسة لإرادة القوة ، والمال ، والتعطش للملذات والمجد .... الخ ،



وهى كلها أشياء مدمرة للشخصية . وعلى العكس من ذلك ، تحقق الشخصية وجودها ومصيرها فى المتناقضات ، وفى الجمع بين المتناهى واللا متناهى ، وبين النسبى والمطلق ، وبين الواحد والكثير ، وبين الحرية والضرورة ، وبين الباطن والظاهر . فليست هناك وحدة أو تطابق بين الباطن والظاهر ، بين الذاتى والموضوعى ، وإنما هناك افتقار فاجع فى التجاوب وصراع أليم . بيد أن بلوغ الوحدة والكلية لا يتم فى الموضوعية اللامتناهية ، وإنما فى الذاتية اللامتناهية ، الذاتية التى تعلو على نفسها .

## محتويات الكتاب

الموضوع	الصفحة
- رأى فى الشخصية	٣
لفز الإنسان	٤
إزدواج متناقض	٤
- البناء الالى المستمر للشخصية	٩
- العقلانية والحرية	١٣
- الشخصية والمستقبل	١٧
تحقيق الشخصية	١٨
سمات الشخصية	٢٠
- الشخصية بين الفلاسفة	٢٣
مقولة الفرد	٢٥
آفاق الشخصية	٣١
الأناية والشخصية	٣٣
- الله والشخصية	٣٧
الشخصية والزهد	٤١
- القلق وال خوف	٤٥
القلق والحنين	٤٦
الشخصية والموت	٤٧
- الشخصية والحب	٤٩
- انتصار الشخصية	٥٣

## صدر من هذه السلسلة :

- |                            |                                    |
|----------------------------|------------------------------------|
| توفيق الحكيم               | ١ - طعام الفم والروح والعقل        |
| د . فاروق الباز            | ٢ - الفضاء ومستقبل الإنسان         |
| المستشار على منصور         | ٣ - شريعة الله وشريعة الإنسان      |
| د . زكى نجيب محمود         | ٤ - أسس التفكير العلمى             |
| د . محمد رشاد الطولى       | ٥ - عالم الحيوان                   |
| على أدهم .                 | ٦ - تاريخ التاريخ                  |
| د . توفيق الطويل           | ٧ - الفلسفة فى مسارها التاريخى     |
| أمينة الصاوى               | ٨ - حواء وبناتها فى القرآن الكريم  |
| د . محمد حسين الذهبى       | ٩ - علم التفسير                    |
| د . عبد الغفار مكاوى       | ١٠ - المسرح الملحمى                |
| د . أحمد سعيد الدمرداش     | ١١ - تاريخ العلوم عند العرب        |
| د . مصطفى الديوانى         | ١٢ - شلال الأطفال                  |
| فتحى الإيبارى              | ١٣ - الصهيونية                     |
| د . نبيلة إبراهيم سالم     | ١٤ - البطولة فى القصص الشعبى       |
| د . محمد عبد الهادى        | ١٤م - عيون تكشف المجهول            |
| د . أحمد حمدي محمود        | ١٥ - الحضارة                       |
| سلوى العنانى               | ١٦ - أيامى على هوا                 |
| د . محمد بديع شريف         | ١٧ - المساواة فى الإسلام           |
| د . سيد حامد النساج        | ١٨ - القصة القصيرة                 |
| د . مصطفى عبد العزيز مصطفى | ١٩ - عالم النبات                   |
| أنور أحمد                  | ٢٠ - العدالة الاجتماعية فى الإسلام |
| صلاح أبو سيف               | ٢١ - السينما فن                    |

- ٢٢ - فواصل الدول  
 ٢٣ - الأدب العربى وتاريخه  
 ٢٤ - الكتاب والمكتبة والقارئ  
 ٢٥ - الصحة النفسية  
 ٢٦ - طبيعة الدراما  
 ٢٧ - الحضارة الإسلامية  
 ٢٨ - علم الاجتماع  
 ٢٨م - روح مصر فى قصص السباعى  
 ٢٩ - القصة فى الشعر العربى  
 ٣٠ - العمارة الإسلامية  
 ٣١ - الفلاف الجوى  
 ٣١م - محمود حسن إسماعيل  
 ٣٢ - التاريخ عند المسلمين  
 ٣٣ - الخلق الفنى  
 ٣٤ - البوصيرى المادح الأعظم للرسول  
 ٣٥ - التراث العربى  
 ٣٦ - العودة إلى الإيمان  
 ٣٧ - الصحافة مهنة ورسالة  
 ٣٨ - يوميات طبيب فى الأرياف  
 ٣٩ - السلام وجائزة السلام  
 ٤٠ - الشريعة الإسلامية  
 ٤١ - ثقافة الطفل العربى  
 ٤٢ - اللغة الفارسية  
 ٤٣ - حضارتنا وحضارتهم
- أحمد عبد المجيد  
 د . أحمد الحوفى  
 حسن رشاد  
 د . سلوى الملا  
 د . إبراهيم حمادة  
 د . على حسنى الخربوطلى  
 د . فاروق محمد العادلى  
 حسن محتب  
 لروت أباطة  
 د . كمال الدين سامح  
 د . يوسف عبد المجيد فايد  
 د . عبد العزيز الدسوقى  
 محمد عبد الغنى حسن  
 د . مصرى عبد الحميد حنوره  
 عبد العال الخامصى  
 عبد السلام هارون  
 أحمد حسن الباقورى  
 د . خليل صابات  
 د . الدمرداش أحمد  
 عثمان نويه  
 المستشار عبد الحليم الجندى  
 جمال أبو رية  
 د . محمد نور الدين عبد المنعم  
 د . عبد المنعم النمر

- ٤٤ - الأمثال الشعبية  
 ٤٥ - التعريف بالاقتصاد  
 ٤٦ - المستوطنات اليهودية  
 ٤٧ - بدر والفتح  
 ٤٨ - الفلسفة والحقيقة  
 ٤٩ - الطب النفسى  
 ٥٠ - كيف نفهم اليهود  
 ٥١ - الفن الإذاعى  
 ٥٢ - الكتابة العربية  
 ٥٣ - مرض السكر  
 ٥٤ - شوق أمير الشعراء... لماذا؟  
 ٥٥ - الفلسفة الإسلامية  
 ٥٦ - الشعر فى المعركة  
 ٥٧ - طه حسين يتكلم  
 ٥٨ - الإعلام ولغة الحضارة  
 ٥٩ - تاجور شاعر الحب والحكمة  
 ٦٠ - كوكب الأرض  
 ٦١ - السير الشعبية  
 ٦٢ - التصوف عند الفرس  
 ٦٣ - الرومانسية فى الأدب الفرنسى  
 ٦٤ - القرآن وحياتنا الثالثة  
 ٦٥ - التعبيرية فى الفن التشكيلى  
 ٦٦ - ميراث الفقراء  
 ٦٧ - العمارة والبيئة
- محمد قنديل البقل  
 د . حسين عمر  
 حسن فؤاد  
 محمد فرج  
 د . عبد الحلیم محمود  
 د . عادل صادق  
 د . حنین مؤنس  
 د . فوزية فهم  
 محمد شوق أمين  
 د . أحمد غريب  
 فتحى سعيد  
 د . أحمد عاطف العراقى  
 حسن النجار  
 سامح كرم  
 د . عبد العزيز شرف  
 على شلش  
 د . فرخنده حسن  
 فاروق خورشيد  
 د . إبراهيم شتا  
 د . أمال فريد  
 محمود بن الشريف  
 د . نعيم عطية  
 فؤاد شاكر  
 المهندس حسن فتحى

- ٦٨ - قادة الفكر الاقتصادى  
 ٦٩ - المسرح الغنائى العربى  
 ٧٠ - الله أم الطبيعة  
 ٧١ - بحر الهواء الذى نعيش فيه  
 ٧٢ - الأدب الفرنسى فى عصر النهضة  
 ٧٣ - الحرب ضد التلوث  
 ٧٤ - القصة والمجتمع  
 ٧٥ - المنتظرون الثلاثة  
 ٧٥م - محمود أبو الوفا  
 ٧٦ - العسكرية الإسلامية  
 ٧٧ - النفايات الذرية  
 ٧٨ - الإعلام والنقد الفنى  
 ٧٩ - المسرح الأمريكى  
 ٨٠ - زحف الصحراء  
 ٨١ - مشاكل الطفل النفسية  
 ٨٢ - الأدب التركى  
 ٨٣ - مضادات الحيوية  
 ٨٤ - الرواية الإنجليزية  
 ٨٥ - الفصحك فلسفة وفن  
 ٨٦ - الاستثمارات الأجنبية  
 ٨٧ - لغتنا الجميلة  
 ٨٨ - الحرب عند العرب  
 ٨٩ - ثلاثا نحترف البكاء  
 ٩٠ - الإسلام وروح العصر
- د . صلاح نامق  
 محمود كامل  
 د . يوسف عز الدين عيسى  
 د . مدحت إسلام  
 د . رجاء ياقوت  
 رجب سعد السيد  
 يوسف الشارونى  
 عبد الله الكبير  
 فتحى سعيد  
 لواء / جمال الدين محفوظ  
 د . محمد عبد الله بيومى  
 د . أحمد المغازى  
 د . عبد العزيز حمودة  
 د . محمد فتحى عوض الله  
 د . كلير فهم  
 د . حسين مجيب المصرى  
 د . محمد صادق صبور  
 د . إنجيل بطرس  
 جلال العشرى  
 د . عبد الواحد الفار  
 فاروق شوشة  
 د . عبد الرحمن زكى  
 نشأت التغلبى  
 د . حسين فوزى النجار

- ٩١ - التراث الشعبي . عبد الحميد يونس  
 ٩٢ - علم المنطق . محمد مهران  
 ٩٣ - القلب وتصلب الشرايين . رجب عبد السلام  
 ٩٤ - فن الخزف . سعد الخادم  
 ٩٥ - الإعجاز القرآني . محمد أحمد العزب  
 ٩٦ - سفراء النبي . مختار الوكيل  
 ٩٧ - ساعة مع القرآن العظيم . عبد العظيم المطعني  
 ٩٨ - لغة الصحافة المعاصرة . محمد حسن عبد العزيز  
 ٩٩ - الكيمياء الصناعية . محمد الحلوجي  
 ١٠٠ - الدراما الأفريقية . علي شلش  
 ١٠١ - وكالات الأنباء . شفيق عبد اللطيف  
 ١٠٢ - الحدودية والحكاية الشعبية . محمد فهمي عبد اللطيف  
 ١٠٣ - ألف باء السياسة . أحمد حمدي محمود  
 ١٠٤ - تطور الشعر في الغناء العربي . غطاس عبد الملك  
 ١٠٥ - الحرب الإلكترونية . عبده مباشر  
 ١٠٦ - البطل في القصة المصرية . حسن محسب  
 ١٠٧ - عجائب الحشرات . محمد طلعت الأبراشي  
 ١٠٨ - الإذاعة خارج الحدود . أنور شتا  
 ١٠٨م - مصر الحضراء . د. فاروق الباز  
 ١٠٩ - القانون الطبيعي وقواعد العدالة . عبد السميع المرأوي  
 ١١٠ - فن التصوير السينمائي . أحمد الحضري  
 ١١١ - الطساقة . د. محمد فتحي عوض الله  
 ١١٢ - الفن والمرأة . شريفة فتحي  
 ١١٣ - نظام الحكم في الإسلام . د. مصطفى كمال وصفي

- ١١٤ - رحلتى مع الرواية  
 ١١٥ - التطشور  
 ١١٦ - الأدب والمواطن  
 ١١٧ - آفاق جديدة في التعليم  
 ١١٨ - الفن القبطى  
 ١١٩ - اجتماعيات التنمية  
 ١٢٠ - المسرح الشامل  
 ١٢١ - رسائل إخوان الصفا  
 ١٢٢ - الرمزية الصوفية في القرآن  
 ١٢٣ - الحب في الشعر الفارسي  
 ١٢٤ - الإنسان والعلم  
 ١٢٥ - نظرات في القصة القصيرة  
 ١٢٦ - الفراعنة أساطين الطب  
 ١٢٧ - كهف الحكيم  
 ١٢٨ - فنون الرجل  
 ١٢٩ - للألبان فلسفة وأسرار  
 ١٢٩م - رعاية الطفل المعوق  
 ١٣٠ - الدراما اليونانية  
 ١٣١ - الأسرة في الدين والحياة  
 ١٣٢ - الأدب والحصارة  
 ١٣٣ - الجراحة علم وفن  
 ١٣٤ - علم النفس والجريمة  
 ١٣٥ - فن المقال الصحفي  
 ١٣٦ - الانخراج السينمائي
- فتحى أبو الفضل  
 د . منى فريد  
 عباس خضر  
 د . طلعت حسن  
 د . باهور لبيب  
 د . محمود الكردى  
 أحمد زكى  
 د . على السكرى  
 د . سيد عبد التواب  
 د . عفاف زيدان  
 د . عبد العزيز أمين  
 حسين القباني  
 محمد عبد الحميد بسيوفى  
 فتحى العشرى  
 محمد قنديل البقل  
 د . مصطفى الديوانى  
 عبد التواب يوسف  
 كمال ممدوح حمدى  
 المستشار محمد عبد الفتاح الشهاوى  
 د . نعات أحمد فؤاد  
 د . عوض الدحة  
 المستشار محمد فتحى  
 د . عبد العزيز شرف  
 د فاروق الرشيدى



- ١٣٧ - فلسفة الجمال  
 ١٣٨ - النظام المالي في الإسلام  
 ١٣٩ - الفن التأثري  
 ١٤٠ - الكيمياء عند العرب
- د. أميرة حلمي مطر  
 د. إبراهيم فوزاد أحمد  
 صبحي الشاروني  
 د. مدحت إسلام

رقم الإيداع	١٩٨١/٣٩٥٨
الترقيم الدولي	ISBN ٩٧٧-٧٣٤٩-٨٣-١

١/٨١/٣

طبع بمطابع دار المعارف (ج. م. ع.)



تقدم

خصم ٢٠٪ على كتب دار المعارف  
١٠٪ على كتب الفيرعربية ومستوردة  
٥٪ على الكتب الجامعية

لأصدقاء دار المعارف  
مرحباً بك ضديقالنا

تقدم إلى أقرب مكتبة من مكبات الدار :  
• اريد نموذج طلب الصداقة واستلم بطاقة الصديقت  
• ادفع مبلغ جنيه واحد  
• عندما تصل مشترياتك إلى ٢٥ جنيها سيرد إليك الجنيه  
• تمتع بمميزات الصداقة طالما تحمل بطاقة الصديقه

مكبات دار المعارف  
منتشرة في المدن الكبرى

القاهرة ~ الإسكندرية ~ طنطا ~ شبين الكوم ~ الزقازيق ~ المنصورة  
الاسماعيلية ~ العريش ~ أسسوط ~ سوهاج ~ قنا ~ أسوان



# شبابك

## هذا الكتاب

الإنسان هو الكائن الذي يتجاوز ذاته ويعلم  
على نفسه . وتحقيق الشخصية الإنسان هو هذا  
العلم المستمر على الذات . فالإنسان يتزع دائما  
إلى الخروج من دائرة الذاتية المغلقة .  
وهذا البحث يدور حول حرية الإنسان  
ومحاولته الخروج من دائرة ذاتيته الضيقة متجها  
صوب التفوق على نفسه وتحقيق شخصيته .

١٧٨١ / ١٠١

